

*Galia Reyes, Jovita*

## La práctica educativa en los seminarios de tesis desde la perspectiva de los estudiantes: el caso de la maestría en Ciencias Sociales de la Universidad Autónoma de la Ciudad de México

**VI Encuentro Latinoamericano de Metodología de las Ciencias Sociales**

*7 al 9 de noviembre de 2018*

*Galia Reyes, J. (2018). La práctica educativa en los seminarios de tesis desde la perspectiva de los estudiantes: el caso de la maestría en Ciencias Sociales de la Universidad Autónoma de la Ciudad de México. VI Encuentro Latinoamericano de Metodología de las Ciencias Sociales, 7 al 9 de noviembre de 2018, Cuenca, Ecuador. EN: [Actas]. Enseñada : Universidad Nacional de La Plata. Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación. Centro Interdisciplinario de Metodología en Ciencias Sociales. En Memoria Académica. Disponible en: [http://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/trab\\_eventos/ev.12634/ev.12634.pdf](http://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/trab_eventos/ev.12634/ev.12634.pdf)*

Información adicional en [www.memoria.fahce.unlp.edu.ar](http://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar)



Esta obra está bajo una Licencia Creative Commons Atribución-NoComercial-SinDerivadas 2.5 Argentina  
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/2.5/ar/>

## La práctica educativa en los seminarios de tesis desde la perspectiva de los estudiantes, el caso de la Maestría en Ciencias Sociales de la Universidad Autónoma de la Ciudad de México

Dra. Jovita Galicia Reyes<sup>1</sup>

La ponencia que presento expone los resultados de la primera etapa de la investigación que está en proceso, cuyo objetivo es identificar las dificultades que enfrentan los estudiantes de la Maestría en Ciencias Sociales (MCS) de la Universidad Autónoma de la Ciudad de México (UACM) para la elaboración y conclusión de la tesis de grado. El eje de observación en esta etapa son los seminarios de tesis, contemplados como el espacio académico en donde se planifica y desarrolla la tesis de grado.

A continuación se describen brevemente la problemática que motivó el desarrollo de esta investigación y los hallazgos encontrados en la investigación empírica realizada.

### **Problemática identificada**

El interés por efectuar esta investigación obedece al reconocimiento de que este programa, como los de otras instituciones de educación superior, afrontan diversos y complejos problemas, entre los que destacan la deserción, el abandono y el bajo índice de egreso y titulación; y aunque estos temas han sido abordados en múltiples trabajos, es indispensable indagar la especificidad de cada institución y programa docente, porque la contextualización de la problemática es indispensable para comprender la situación de cada programa, así como las posibles vías y estrategias para su mejora. Adicionalmente, está la certeza de que es fundamental conocer la perspectiva de los estudiantes, como actores centrales de los procesos formativos institucionales. En este sentido, la investigación es un primer acercamiento a la percepción de los estudiantes de la MCS sobre las circunstancias que los conducen a retrasar por amplios periodos de tiempo la conclusión de sus tesis.

Para dar contexto a la investigación es conveniente mencionar que la orientación de la MCS pone énfasis en la capacitación de sus estudiantes para la práctica de la investigación, como lo establece el plan de estudios: “Desde esta perspectiva, el

---

<sup>1</sup> Profesora-investigadora del Posgrado de Humanidades y Ciencias Sociales de la Universidad Autónoma de la Ciudad de México y Profesora de Asignatura definitiva en el Sistema Universidad Abierta y Educación a Distancia de la FCPyS-UNAM. Dirección: [jovita.galicia@uacm.edu.mx](mailto:jovita.galicia@uacm.edu.mx)

plan propuesto se inscribe en la convicción de que la formación de los estudiantes debe incorporar la adquisición de los conocimientos y el desarrollo de las habilidades requeridas para realizar investigación en el campo de lo social” (UACM, 2011:11). Aunque la formación de los estudiantes se cumple a partir de todos los seminarios del plan de estudios, el eje articulador está constituido por los de tesis (I, II, III y IV), que tienen el propósito de “dotar al estudiante de un espacio de reflexión académica donde pueda aplicar los contenidos curriculares a su interés de investigación, con vistas a la elaboración de su primer borrador de tesis” (UACM, 2011:28).

Con base en estos propósitos, se estima que al concluir el cuarto semestre el estudiante tendrá una versión preliminar de su tesis y en un plazo breve obtendrá su titulación. Sin embargo, los datos sobre la situación escolar de los estudiantes de las cuatro generaciones que han egresado de este programa, permiten observar dos problemas que representan una llamada de atención sobre lo que sucede con este estudiantado:

- a) Un alto índice de abandono de los estudiantes durante los cuatro semestres de duración del programa, ya que este problema afecta en promedio al 50% del total de los estudiantes que ingresan: 52% en cada una de las dos primeras generaciones y 48% y 45% en la tercera y cuarta generación respectivamente.
- b) Amplio retraso para la conclusión de la tesis de grado, que incluye a un alto porcentaje de los que lograron la certificación del 100% de los seminarios. De un total de 49 estudiantes de las 4 generaciones que han egresado de este programa, sólo 8 estudiantes (16%) concluyeron su tesis y obtuvieron el grado correspondiente, hasta septiembre del 2018.

El siguiente cuadro permite observar esta problemática en términos cuantitativos:

	Generaciones											
	1ª 2010			2ª 2012			3ª 2014			4ª 2016		
	Total	M	H	Total	M	H	Total	M	H	Total	M	H
Postulantes	44	-	-	66	23	43	36	12	34	59	27	32
Aceptados	19	11	8	23	9	14	27	9	18	31	10	21
Certificaron el total de seminarios	10	6	4	12	6	6	13	3	10	14	5	9
Titulados	4	2	2	2	1	1	2	0	2	0	0	0

Fuente: Coordinación del Posgrado de Humanidades y Ciencias Sociales

Ante la severidad del problema planteamos la necesidad de aproximarnos, en un primer momento de indagación, a las circunstancias que experimentan los

estudiantes en el trabajo de los seminarios de tesis, concebidos como espacios para el desarrollo de la investigación que les permitirá obtener el grado de maestros. En este sentido, las preguntas que guían el trabajo son: ¿Cuál es la percepción de los estudiantes de la MCS sobre la implementación de los seminarios de tesis que cursaron? ¿Qué factores presentes en los mismos favorecieron o limitaron el desarrollo y conclusión de sus investigaciones? ¿Qué observaciones y propuestas plantean los estudiantes para mejorar el desempeño y resultados de los seminarios? ¿Qué factores complementarios destacaron como limitantes para el desarrollo de sus tesis?

### **Hallazgos de la investigación empírica**

El trabajo de campo se orientó a recuperar la experiencia de los estudiantes de las cuatro generaciones mencionadas<sup>2</sup>, incluyendo a 4 de cada una de las cohortes generacionales<sup>3</sup>. Se decidió aplicar la técnica de encuesta, que se realizó con base en un cuestionario, mismo que incluyó preguntas cerradas y abiertas, con la finalidad de que éstas últimas permitieran recuperar las experiencias vividas por los estudiantes, así como las críticas y sugerencias que plantean para mejorar el desenvolvimiento de los seminarios de tesis. Debido a la dificultad de establecer comunicación con los estudiantes de las dos primeras generaciones, la muestra se integró por 8 estudiantes (cuatro mujeres y cuatro hombres), cuatro de cada una de las dos generaciones. Los requisitos para seleccionarlos fueron tres: a) que hubieran certificado el 100% de los seminarios del plan de estudios, b) que aún no concluyan su tesis y, c) en la mayoría de los casos, no participan de ningún seminario de tesis complementario (sólo un estudiante está inscrito en uno de ellos).

Entre los datos generales de los estudiantes encuestados es conveniente destacar que son adultos, la mayoría de ellos (6) con edades en el rango de más de 40 años, uno en el de 31 a 35 años y uno más en el de 25 a 30 años; de forma

---

<sup>2</sup> Aunque para este reporte de la investigación sólo se logró la participación de los estudiantes de las dos generaciones más recientes: tercera y cuarta y se está en espera de establecer comunicación con los estudiantes de las dos primeras generaciones del programa.

<sup>3</sup> Grupo de personas que inician sus estudios al mismo tiempo. En las instituciones de educación superior es un grupo de alumnos que ingresan en un mismo momento y egresan en el tiempo contemplado en el plan de estudios (SEP, s/f: 12).

adicional, es importante señalar que actualmente todos tienen compromisos laborales de tiempo completo.

Respecto al diseño del cuestionario que sirvió de instrumento para llevar a cabo la encuesta prevista es conveniente señalar que se hizo con base en el referente teórico de la definición de la práctica educativa como una actividad dinámica y reflexiva que comprende los acontecimientos ocurridos en la interacción entre maestro y alumnos en tres momentos: antes, durante y después de los procesos que suceden en el aula<sup>4</sup>. Por ello, en concordancia con este concepto, se recuperó el punto de vista de los estudiantes acerca de los factores presentes en los tres momentos de esta práctica: a) los implícitos en la fase previa al desarrollo de las sesiones de grupo (relacionados con sus prenocios sobre la investigación y conocimientos previos sobre el tema a investigar; así como su disposición, motivación e interés para ejecutar esta tarea); b) para identificar las características del trabajo en el aula, se indagó sobre las estrategias didácticas implementadas para la enseñanza-aprendizaje de la investigación, así como sobre los roles de profesores y estudiantes. También se incluyó la búsqueda de información sobre las estrategias y los medios de comunicación e interacción que se pusieron en juego entre compañeros y profesor (a), así como del clima de trabajo que se generó en dichos seminarios y, c) en relación con el tercer momento de la práctica se cuestionó sobre la percepción que tienen acerca de los logros de aprendizaje, los resultados obtenidos y la satisfacción con los mismos.

El objetivo principal del trabajo que se presenta es describir los hallazgos encontrados a partir de las narraciones de los estudiantes acerca de su experiencia sobre los factores que favorecen o limitan el desarrollo y conclusión de las investigaciones realizadas en los seminarios de tesis. Esto sin perder de vista, que lo ejecutado en estos espacios académicos está influido también por factores de otra índole (institucional y personal), por lo que es conveniente insistir en que esta investigación representa un primer acercamiento a la compleja y diversa problemática que explica las dificultades que se enfrentan en el posgrado para mejorar los índices de titulación de sus estudiantes.

### **Experiencia en los seminarios de tesis**

Respecto al trabajo académico realizado en los seminarios de tesis es relevante la evaluación poco satisfactoria que hicieron los estudiantes encuestados:

- Al preguntarles ¿Cómo evalúas la experiencia que tuviste en los seminarios de tesis? 4 estudiantes contestaron que fue buena, 3 que fue regular y uno que fue mala; para ninguno fue excelente o pésima.

---

<sup>4</sup> Basada en la propuesta de García-Cabrero, Loredó, J. y Carranza, G. (2008).

- A la pregunta ¿En qué medida consideras que lograste los objetivos establecidos en cada uno de los seminarios de tesis? 6 estudiantes contestaron que parcialmente y dos opinaron que mínimamente.

Al explicar los motivos por los que se dio este limitado nivel de aprovechamiento académico en los seminarios de tesis sus opiniones destacaron la falta de entendimiento con el profesor (a) y con los compañeros, el tiempo limitado de que disponen para su investigación, así como la dificultad para hacer compatible el cumplimiento de los diversos seminarios del plan de estudios con las exigencias de la elaboración de la tesis; algunos testimonios sobre este tema son los siguientes:

- “Dificultad para entender categorías como ‘objeto de estudio’. Poca profundización por las dificultades de comunicación y entender mi perspectiva”
- “Aunque leemos, no hay una dirección clara, piden opinión a otros profesores y cambian todo”
- “El poco apoyo de algunos profesores”
- “Mis limitaciones de tiempo; mis condiscípulos en momentos resultaban un ‘lastre’ al desconocer mi tema y yo el de ellos”
- “Que no logré construir mi proyecto de investigación porque divagué mucho en el tema”
- “El tiempo dedicado a la tesis en el plan de estudios. Escribir una tesis es completo, sólo debes dedicarte a ello, y a veces no puedes separar temas que vas estudiando en los seminarios. Por ejemplo, determinas tu tema y al día siguiente en la clase x estudias los factores económicos, entonces llegas a casa y te cuestionas si esos factores económicos tienen que ver con tu tema. Es todo un enredo”.
- “Mi falta de tiempo para dedicarle a mis actividades de aprendizaje y preparación”

Respecto al desenvolvimiento de las sesiones grupales de los seminarios, se les preguntó si consideraban que las estrategias didácticas implementadas por los docentes promovieron el logro de los objetivos planteados, a los que la mayoría de los encuestados contestó que no (5), sólo 3 consideraron que sí.

De las estrategias puestas en práctica por los docentes, los estudiantes reconocieron como favorables para el cumplimiento de los objetivos de los

seminarios aquellas que propiciaron una mayor participación de ellos; además, destacaron el impacto positivo del trato personal de los docentes y su orientación sobre temas y lecturas de apoyo:

- “Cuando depositaron en los alumnos su propio proceso de aprendizaje y no sólo fueron expositivos por el docente”
- “La lectura grupal de cada uno de los proyectos de los compañeros; el intercambio de ideas sobre lo expresado en el papel”
- “Presentación simulada de la investigación, como ensayo para examen o coloquios”
- “Las lecturas que hacíamos. En los debates sobre cada proyecto los compañeros se sienten atacados o no asisten. El objetivo se logra sólo parcialmente”
- “La discusión sobre determinados temas abordados”
- “La familiarización de los profesores con el tema siempre me orientó a las lecturas correctas. Además, el profesor en muchos casos nos sugería y facilitaba lecturas para la investigación”
- “Su trato, su calidez, su profesionalismo, su motivación. La selección de la bibliografía”

Sin embargo, también mencionaron entre las prácticas que limitaron u obstaculizaron el cumplimiento de los objetivos de los seminarios algunas actitudes de poco compromiso e inflexibilidad de los docentes y compañeros de grupo:

- “Otorgarle gran peso a la discusión entre los compañeros”
- “En el trabajo del salón los compañeros se sienten atacados. En los coloquios los profesores no leen los avances y, si hay fallas éstas se exponen de forma violenta”
- “Insistir en que las categorías analíticas son siempre unívocas”
- “Vernos cada 15 o 20 días para revisión de los avances”
- “Ser excesivamente expositivos y en ocasiones limitar la discusión cuando se apartaba de sus propósitos; no dejar que el alumno aprendiera por descubrimiento”

En referencia a las características del ambiente generado para el desenvolvimiento de los seminarios la mayoría de los estudiantes encuestados



opinó que fue positivo, porque promovió el trabajo colaborativo (6 así lo afirmaron y uno señaló que no y uno más, que sólo parcialmente) y favoreció la comunicación e interacción entre todos los integrantes del grupo y con el profesor (6 así lo afirmaron y uno señaló que no y uno más, que sólo parcialmente). Además calificaron el ambiente creado en estos seminarios como cordial.

La mayoría de los estudiantes también reconoció que tuvo información clara, oportuna y adecuada sobre los seminarios: acerca de los contenidos programáticos, 6 señalaron que los tuvieron y dos mencionaron que no fue así; sobre los objetivos y estrategias de trabajo que se implementarían 5 dijeron que sí los conocieron y 3 que no; además, todos declararon haber conocido los criterios de evaluación y certificación.

Sin embargo, la mayoría de los estudiantes consideró que la forma en que se desarrollaron los seminarios fue un factor determinante para provocar el retraso en la conclusión de su tesis (7 así lo afirmaron), debido, entre otras razones, a la falta de seguimiento y continuidad del trabajo realizado en los semestres:

- “Porque en momentos sentí completamente improductivo el trabajo y las actividades realizadas en los seminarios”
- “Porque el retraso se fue acumulando cada semestre”
- “No se le dio un seguimiento adecuado”
- “Porque el profesor (a) me puso a encuadrar mi indagación en un formato que la volvía inentendible”
- “Porque el tiempo dedicado a la elaboración de la tesis es corto”

Esta percepción se reforzó cuando se les preguntó sobre la forma en que jerarquizan las dificultades que los han limitado para la conclusión de su tesis de grado y la mayoría señaló en primer lugar las que enfrentaron en los seminarios (6 estudiantes); en segundo lugar ubicaron las dificultades de tipo personal y en tercero las institucionales, ajenas a los seminarios de tesis.

Entre las mayores dificultades que enfrentan los estudiantes para concluir su tesis de grado mencionaron las de tipo metodológico y las de orden laboral y personal que limitan el tiempo de dedicación a esta tarea:

- “Entender qué es la pregunta de investigación”
- “Una retroalimentación efectiva sobre los ‘faltantes’ del proyecto. Mis limitaciones de tiempo, tendría que dejar de trabajar un semestre y para ello requeriría de contar con un apoyo económico”



- “Cambiar mi tema en tres ocasiones; sin embargo, conforme fui cambiando se fueron aclarando ideas que si me interesaba trabajar en mi estudio, pero también las ideas se hicieron cada vez más amplias”
- “El tiempo disponible para dedicarle a la investigación, por las horas que dedico al trabajo y a los traslados”
- “1º decepción del trabajo que realicé hasta ahora 2º problemas personales y 3º económicos”
- “Mi situación personal y compromiso laboral, ya que tengo que cubrir algunos gastos”

A pesar de las dificultades que los estudiantes identificaron para el desarrollo de sus investigaciones, la mayoría de los encuestados ubica el grado de avance de su tesis entre un 30 y un 70 por ciento. Aunque hay quien reconoce que sólo logró elegir y delimitar su tema de investigación: “Pude elegir y delimitar mi tema de investigación de modo tal que pueda iniciar mi proyecto de investigación” y uno más estima que su avance es del 5%.

Cuando se consultó a los estudiantes sobre las sugerencias que plantean para mejorar el desenvolvimiento de los seminarios de tesis, se refirieron a una mayor adecuación de las líneas de trabajo de los docentes con las temáticas que asesoran, así como un mejor aprovechamiento del tiempo de los seminarios y un seguimiento más riguroso y puntual de sus avances:

- “Contar con la mirada de un tercero sobre casos específicos; desarrollar estrategias de mayor empatía con el tesista; me pregunto sobre el docente: ¿cómo asume la parte metodológica sin ser especialista en el tema del tesista?”
- “De la experiencia que me tocó podría decir que debe durar menos tiempo la etapa de exploración para identificar el tema a investigar”
- “Ubicar los trabajos o proyectos de acuerdo a la formación académica del docente”
- “Mayor apoyo del docente en temas particulares”
- “Que cada semestre se concluya con los objetivos y no regresar al principio, avanzar a partir de lo que tenemos. Es decir, aunque tengamos un tema general, avanzar sobre qué queremos saber sobre este tema”
- “Mayor tiempo dedicado a los avances de la tesis, más al planteamiento del problema”

- “Mayor seguimiento por parte de los directores de tesis. Retroalimentación productiva. Establecer tareas claras vinculadas a generar avances en el trabajo de investigación. Diseñar junto con los alumnos un cronograma de actividades”

Para complementar sus propuestas acerca de cómo mejorar el trabajo de los seminarios de tesis, se les consultó acerca de qué sugerencias harían a los estudiantes que ingresan a este programa de posgrado para lograr un mejor aprovechamiento del trabajo en los seminarios de tesis. Entre sus respuestas destacan las de tener un mayor compromiso con su investigación y establecer una relación provechosa y exigente con su director (a) y con la institución:

- “Trabajo de lectura permanente. Solicitar a los directores un seguimiento muy puntual de sus avances. No interferir con el trabajo de sus compañeros. Revisar trabajos de tesis concluidos para emularlos. Preguntar mucho a sus directores sobre la viabilidad del proyecto”
- “Entrar con una idea clara del proyecto y no cambiarla”
- “Ingresar a la maestría con un tema de tesis definido. Si ya se cuenta con un tema y un objetivo los seminarios serán más provechosos para el avance del escrito de la tesis”
- “Comprometerse con su investigación y pedir un seguimiento puntual del mismo desde un inicio”
- “Que realmente sean de algún área de ciencias sociales, pues a los compañeros que no eran de estos campos de conocimiento, pude darme cuenta que les costó mucho más trabajo”
- “Que trabajen sobre la certeza interna de lo que requieren investigar y en la forma de comunicarlo al asesor o tutor”

Finalmente, se consultó a los estudiantes qué apoyos institucionales les ayudarían a superar las dificultades que enfrentan para la conclusión de su tesis de grado y entre sus propuestas destacan las de tener acceso a espacios académicos para reflexionar sobre la práctica de la investigación, así como continuar con el acompañamiento de los profesores del posgrado:

- “1º conferencias sobre cómo investigar, 2º vinculación con otras instituciones (estancias de investigación por intercambio), 3º becas y 4º apoyos suficientes para coloquios, diplomados, etcétera”
- “Acceso a bibliografía especializada. Apoyo económico para disponer de más tiempo. Equipo de cómputo”
- “Seguir contando con el apoyo de los profesores y en especial de mi tutora hasta concluir la tesis”
- “Hablar con terceros sobre este problema epistemológico o metodológico que se interpuso entre mi asesor y mi tesis”.
- “El que ya se me brindó, en relación a invitarme a incorporarme a un seminario para continuar mi trabajo de investigación”

### **Formación previa y expectativas al ingresar**

Debido a que, como se mencionó anteriormente, el objetivo fundamental de este programa es la formación de los estudiantes para la investigación, se consideró importante saber qué conocimientos previos tenían los estudiantes al ingresar: al respecto se identificó, en primer lugar, que todos los encuestados egresaron de alguna licenciatura en Ciencias Sociales y que la estudiaron en universidades públicas de la Zona Metropolitana del Valle de México, específicamente del Estado de México y de la Ciudad de México. También se consideró importante explorar sobre la experiencia que tenían en investigación; por lo que se indagó en primer término, si habían obtenido su titulación en la licenciatura con una tesis o tesina, a lo que todos respondieron afirmativamente; respecto a alguna experiencia adicional, el 50% de los estudiantes (4) señalaron haber participado en alguna investigación como parte de sus actividades laborales.

Por otro lado, aunque la condición óptima para el desenvolvimiento estudiantil en esta maestría supone una dedicación de tiempo completo, debido a que se imparte en modalidad presencial y requiere de trabajo individual para la preparación de tareas y actividades de los seminarios que se cursan, los estudiantes enfrentan como primera limitante la falta de becas institucionales suficientes para apoyarlos, ello se evidencia con los datos recabados: sólo dos estudiantes tuvieron beca de la UACM para apoyar su permanencia en este posgrado y uno más, tuvo apoyo económico por un año como becario de un proyecto de investigación financiado por la Secretaría de Ciencia, Tecnología e Innovación del D.F. (SECITI).

Ante esta situación, durante los dos años de duración de la maestría cinco estudiantes tuvieron un trabajo de tiempo completo, dos de tiempo parcial y sólo uno obtuvo una licencia con goce de sueldo para realizar sus estudios.

Acerca de la motivación de los estudiantes para ingresar a esta maestría fue unánime la opinión de que les gustó e interesó el plan de estudios (todos informaron haber conocido previamente el plan de estudios) y que tenían la expectativa de que esta maestría podría enriquecer su formación profesional y apoyar un mejor desempeño laboral, aunque también destacaron su interés por encontrarse en un ambiente de compromiso y apertura al debate, como puede observarse en algunos testimonios:

- “No tenía expectativas cerradas, estaba abierta a todo. Quería saber investigar mejor”
- “Ampliar mis conocimientos en las CS”
- “Profundizar en los problemas histórico-sociales de América Latina”
- “Terminar en poco tiempo mi titulación”
- “Que los profesores estuvieran abiertos al debate; que estuvieran comprometidos con su labor docente”
- “Continuar con mi formación profesional. Obtener el título de maestro en CS”

### **Balance sobre los logros de la maestría**

Respecto a la percepción de los estudiantes sobre los logros obtenidos con la maestría que cursaron, la mayoría (6) contestó que la conclusión de la maestría tuvo repercusiones positivas en su actividad laboral, aunque 2 estudiantes señalaron que no fue así; entre los argumentos planteados para explicar esta opinión están los siguientes:

- “Académica y profesionalmente, ya que imparto cursos”
- “Aprendí conocimientos asociados a las ciencias sociales (epistemológicos, teóricos, metodológicos) que han repercutido en mi ejercicio profesional. Además pude desarrollar habilidades asociadas al análisis de la problemática social que han enriquecido mi perspectiva con relación a la importancia de las ciencias sociales”
- “Profundización sobre enfoques teórico-metodológicos de la sociología”
- “Pude contribuir con más firmeza a la investigación de mi organización”

Aunque hubo quien opinó que eso lo vería hasta haberse titulado: “Aún no lo sé, pues hasta la titulación podría referirlo”.

Los estudiantes ubicaron el impacto positivo de la maestría en sus ámbitos profesional y personal centralmente en la mejora de sus actividades laborales y en

la complementación de los conocimientos que tenían, como puede constatarse con los siguientes comentarios:

- “Me siento más segura en términos teóricos y de horizonte general de la historia y lo disfruto enormemente”
- “Como parte de un proceso de formación que se complementó o reafirmó temas vistos con anterioridad”
- “En mi desarrollo profesional me brindó y recordó las maneras de acercarme a la creación del conocimiento social”
- “Una capacidad mayor de entender los problemas que se presentan tanto laboral como personalmente y, proponer soluciones”
- “Significativo. La maestría me brindó elementos para mejorar en las clases que imparto. En lo personal agradezco haber conocido gente valiosa”
- “Me ayudó a un mejor desenvolvimiento profesional en la impartición de cursos y talleres”

De forma complementaria, la mayoría de los estudiantes señaló que al concluir la maestría cambió su concepción sobre lo que significa hacer investigación (6), sólo dos lo negaron. También la mayoría opinó que la maestría le dio los conocimientos, habilidades y hábitos requeridos para hacer investigación (6).

No obstante, también identificaron elementos que desde su punto de vista no les proporcionó la maestría para la realización de sus trabajos de investigación, entre ellos, elementos metodológicos suficientes y adecuados, tiempo necesario para la elaboración de la tesis y nuevas formas de aprender:

- “Mayores espacios de diálogos sobre las inquietudes que la propia maestría destapó”
- “Me atrevería a decir que tiempo. Los profesores nos apoyan pero los semestres se van rápidamente, quedan siempre ideas incompletas”
- “Aspectos metodológicos para la realización de la tesis y de apoyos temáticos porque no nos permitieron tomar materias que coadyuvaran al desarrollo de nuestras investigaciones”
- “No me proporcionó nuevas formas de aprender, pues en general las clases son expositivas por el docente”

- “Herramientas metodológicas, por ejemplo esperaba recibir conocimientos sobre la utilización de herramientas informáticas para desarrollo de la investigación”

Finalmente, al pedir su opinión sobre el plan de estudios con que cursaron la maestría, la mayoría (5) señaló que no lo considera adecuado para el cumplimiento de sus objetivos, uno dijo que más o menos y dos contestaron que no. Entre los argumentos para explicar esta opinión destacan los siguientes:

- “Más o menos porque se enfoca en el ámbito sociológico, dejando de lado otras áreas de conocimiento”
- “Porque faltan contenidos acordes a las diversas investigaciones”
- “Porque a pesar de decirlo no se hace y sería de gran ayuda que todos los cursos se diseñaran de forma transversal. Es decir, desde el primer semestre tratar de vincular los diferentes cursos hacia el trabajo de tesis. Solicitar, por ejemplo, que los trabajos con los que se evalúa cada curso tengan una relación directa con algún elemento del proyecto de investigación. Me parece que de esa manera se ‘atacaría’ el proyecto de investigación desde cuatro frentes”
- “Tal vez le hace falta un poco más de temas sobre economía”
- “Porque es lo suficientemente fundamental y abierto para abarcar todas las ciencias sociales y entender sus procesos”

Entre las sugerencias que plantearon para mejorar el plan de estudios y su implementación, los estudiantes destacaron la actualización y adecuación del plan de estudios y los programas de los seminarios, especialmente los de tesis; así como revisar las estrategias de intervención docente:

- “Una mayor dedicación al cumplimiento de cada objetivo de la tesis. Sugeriría que todos los seminarios estuvieran más encaminados a encontrar cómo se relaciona cada uno con el tema y mayor tiempo en los seminarios de tesis”
- “Incluir más matemáticas, por ejemplo un curso más de estadística”
- “Actualizar los contenidos programáticos. Mayor rigurosidad en el proceso de selección de los estudiantes. Incorporar las TIC en el proceso de aprendizaje”

- “Adecuar los contenidos del plan de estudios y los programas de los seminarios para promover la práctica investigativa”
- “Tomar en cuenta, de manera explícita, otras áreas como la educación, ciencia política, economía, derecho, etcétera”
- “Asegurarse de que no haya docentes que manejen el conocimiento como poder sobre los estudiantes. Identificar la retórica que dificulta la comprensión. Dar tiempo y respeto a las dudas”

### **Conclusiones:**

El cumplimiento de la primera fase de la investigación sobre las dificultades que enfrentan los estudiantes de la MCS permitió recuperar el punto de vista de los egresados de este programa acerca de la experiencia que tuvieron durante su desempeño como estudiantes de este posgrado y, sobre todo, las condiciones que identifican como limitantes para lograr el objetivo de desarrollar y concluir la elaboración de su tesis de grado. Para ejecutar este propósito se recabó información significativa con la encuesta a estudiantes egresados de este programa docente, centralmente, sobre la implementación de los seminarios de tesis.

Aunque las limitaciones de tiempo que enfrentan los estudiantes por sus compromisos laborales y personales son una causa importante para explicar el retraso que se da en el desarrollo y conclusión de sus investigaciones, es fundamental para los fines de esta investigación, mencionar los problemas que los estudiantes percibieron en los seminarios de tesis que cursaron. Antes de describir los problemas expuestos por los estudiantes, es importante señalar que las opiniones expresadas por los estudiantes cuando se les pidió jerarquizar las dificultades que los han limitado para la conclusión de su tesis de grado, la mayoría señaló en primer lugar las que enfrentaron en los seminarios de tesis, en segundo las dificultades de tipo personal y en tercero las institucionales. Adicionalmente, la evaluación que hicieron de los seminarios fue poco satisfactoria, porque 4 señalaron que su experiencia fue buena, 3 que fue regular y uno que fue mala. Tampoco estuvieron satisfechos con el nivel de logro de los objetivos de los seminarios de tesis: 6 dijeron que los objetivos se cumplieron parcialmente y dos que mínimamente.

Entre los problemas señalados en relación con la intervención docente en los seminarios destacamos los siguientes:

- La percepción de un insuficiente acompañamiento de parte de sus profesores (as), que se tradujo en falta de un seguimiento puntual de los avances de sus investigaciones; así como una limitada apertura y flexibilidad para dialogar sobre los intereses de los estudiantes, así como de



la necesidad de fortalecer la enseñanza de estrategias metodológica para llevar a cabo una investigación.

- La opinión de que las estrategias para el trabajo de grupo se basaban en formas tradicionales de concebir el proceso de enseñanza-aprendizaje, que otorga el papel central al profesor, en detrimento de la participación e involucramiento de los estudiantes. Resulta evidente que para la enseñanza de la investigación, que es una tarea que demanda el compromiso pleno de quien la realiza, estas estrategias resultan inadecuadas.

En relación con estos aspectos, es importante subrayar que el quehacer docente que se lleva a cabo en los seminarios de tesis involucra dos expresiones del trabajo académico (investigación y docencia) y, en consecuencia, la exigencia de competencias para un adecuado desenvolvimiento de ambas. Si recordamos el hecho de que los académicos universitarios no tienen una formación profesional para el ejercicio del trabajo académico, encontraremos explicación a situaciones en que investigadores con amplias trayectorias no tienen las estrategias didácticas para enseñar a los estudiantes cómo investigar o, por otro lado, la presencia de docentes con poca o nula experiencia en el desarrollo de investigaciones, que están limitados para la enseñanza de la misma<sup>5</sup>.

Otro grupo de condiciones referidas por los estudiantes como limitantes para el desarrollo de sus tesis está relacionada con la forma de integrar los grupos de estos seminarios, ya que debido a la normatividad institucional establecida, los grupos deben conformarse por 5 estudiantes como mínimo y dicha situación conduce a la integración de grupos que no necesariamente tienen intereses temáticos semejantes, lo que provoca, como lo señalaron varios estudiantes, el desinterés y desconocimiento de los temas de investigación de los compañeros del grupo. Esta diversidad temática que suele presentarse en los grupos también impacta en el acompañamiento que puede hacer el profesor (a) porque varios de los proyectos de los estudiantes no tienen relación con sus líneas de conocimiento y experiencia.

Un problema más al que se refirieron los estudiantes es al poco espacio que se da a los seminarios de tesis dentro del plan de estudios, a pesar de que se plantean como el eje de la formación de los maestrantes. Esta circunstancia se propicia porque el plan de estudios incluye un extenso número de seminarios que el estudiante debe cursar (5 en cada uno de los dos primeros semestres y 4 en cada uno de los semestres tercero y cuarto): 14 temáticos y 4 para el desarrollo de la

---

<sup>5</sup> Ante esta circunstancia se vislumbra como indispensable, la promoción del trabajo colegiado (en seminarios, diplomados o conformación de grupos de discusión) para promover entre los docentes responsables de los seminarios de tesis o de investigación la discusión e intercambio de experiencias acerca de cómo enseñar a sus estudiantes a investigar y cómo hacer más eficiente y provechoso el trabajo que llevan a cabo.

tesis. La saturación de contenidos y compromisos a atender en cada semestre coloca a las tareas requeridas para la elaboración de tesis en un plano secundario. Ante esta circunstancia, se vislumbra la necesidad de reflexionar sobre la adecuación del plan de estudios para el cumplimiento de la formación para la práctica de la investigación.

Adicionalmente, es fundamental reconocer que hay factores institucionales que impactan de manera importante en el retraso que los estudiantes experimentan para concluir sus tesis, entre ellos destaca la imposibilidad de la UACM de otorgar becas a todos los estudiantes para apoyar su permanencia y egreso del programa. Un aspecto más que fue señalado por los estudiantes se relaciona con la oferta limitada, casi inexistente, de actividades extracurriculares de apoyo para el desarrollo de sus investigaciones, lo que contribuye a su desvinculación del posgrado y de la Universidad.

Finalmente, es importante destacar que las sugerencias planteadas por los estudiantes para mejorar la implementación de los seminarios de tesis serán un insumo relevante para el trabajo colegiado del grupo académico responsable de la operación de la MCS y, probablemente, contribuya a generar cambios que impulsen mayores y mejores logros no sólo en estos seminarios, sino en el programa en su totalidad.

#### **Referencias:**

- García-Cabrero, Loredo, J. y Carranza, G. (2008) "Análisis de la práctica educativa de los docentes: pensamiento, interacción y reflexión". *Revista Electrónica de Investigación Educativa*. Consultada el 23-06-2018. Disponible en <https://redie.uabc.mx/redie/article/view/200>
- SEP (s/f) *Glosario Educación Superior*.
- UACM (2011) *Plan de estudios. Maestría en Ciencias Sociales*. Documento interno del Posgrado de Humanidades y Ciencias Sociales.
- Encuesta realizada con la participación de 8 egresados de la Maestría en Ciencias Sociales del Posgrado de Humanidades y Ciencias Sociales de la UACM.